

## THÔNG CÁO BÁO CHÍ

Ngày 10/11/2021, trên trang Tạp chí *Doanh nhân & Pháp lý* (doanhnhphanphaply.vn) có đăng bài báo của tác giả *Trần Lâm* viết có tựa đề: “*Nội chiến*” ban lãnh đạo chủ đầu tư dự án Viva Plaza chưa có hồi kết. Bài viết có nhiều nội dung, thông tin bịa đặt, sai sự thật, xuyên tạc các vấn đề liên quan đến hoạt động sản xuất kinh doanh và ban lãnh đạo Công ty Cổ phần Đầu tư Bất Động Sản Việt Nam (Vinaland) để cố tình tạo ra cảm giác rủi ro cho những khách hàng mua căn hộ của Công ty tại dự án Viva Plaza mà hiện Vinaland đang mở bán.

Nội dung bài báo cho thấy rõ ý đồ của nhà báo *Trần Lâm* sử dụng Tạp chí *Doanh nhân & Pháp lý* để tạo dư luận, gây cản trở, ảnh hưởng đến quyền kinh doanh, bán hàng hợp pháp của Công ty Vinaland được pháp luật công nhận và bảo vệ.

Một số luận điểm chính được nhà báo *Trần Lâm* khéo léo hoặc công khai định hướng người đọc từ bài báo bao gồm:

1. Nội bộ lãnh đạo công ty Cổ phần Đầu tư Bất Động Sản Việt Nam đang có tranh chấp hết sức phức tạp.

2. Công ty Vinaland đã bán căn hộ cho khoảng 200 khách hàng dưới tên gọi Saigon South Plaza sau đó Công ty Cố tình thay đổi tên dự án với mục đích bán căn hộ cho nhiều người, các khách hàng đã căng băng rôn tố cáo hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của khách hàng, của ban lãnh đạo Công ty và đặc biệt là của cá nhân Ông Trần Minh Hoàng. Hồ sơ đã được chuyển cho Cơ quan Công an.

3. Dự án của Công ty đã “trùm mền” do tranh chấp nội bộ.

4. Công ty nhiều lần đổi nhà phân phối căn hộ độc quyền, có dấu hiệu cố tình lừa đảo khách hàng để bán 1 căn hộ cho nhiều người.

5. Công ty hiện có hai hội đồng quản trị và hai con dấu.

6. Người đại diện Công ty hiện nay là Ông Trần Minh Hoàng đang bị kiện huỷ đăng ký kinh doanh, nếu thua kiện “Ông Hoàng không còn tư cách pháp nhân đối với Công ty Vinaland nữa”.

7. Ông Trần Bình Long là Tổng giám đốc Công ty cam kết với khách hàng sẽ thực hiện hợp đồng mà Ông Trần Bình Long đã ký với khách hàng năm 2019.

Ngay sau khi bài báo được đăng tải đã có rất nhiều lượt chia sẻ bài viết trên mạng xã hội gây hoang mang dư luận, tạo ảnh hưởng tâm lý lo lắng cho khách hàng, gây thiệt hại tinh thần và tổn thất vật chất to lớn đến hoạt động xây dựng và kinh doanh hợp pháp của Công ty Cổ phần Đầu tư Bất Động Sản Việt Nam. Uy tín của ban lãnh đạo Công ty, đặc biệt là Chủ tịch Hội đồng quản trị (HĐQT), người đại diện Công ty bị ảnh hưởng rất nghiêm trọng.

Cuối bài báo kỳ 1, tác giả *Trần Lâm* còn hứa tạp chí *Doanh nhân & Pháp lý* sẽ có thông tin tiếp theo để câu kéo bạn đọc.

Bằng thông cáo báo chí sau đây Công ty Vinaland xin được cung cấp thông tin đến quý khách hàng, đối tác, những người có liên quan, các cơ quan báo chí truyền thông nhằm làm rõ quan điểm của Công ty về bài báo của nhà báo *Trần Lâm* trên tạp chí *Doanh nhân & Pháp lý* đồng thời cung cấp thêm thông tin về hoạt động thực tế hiện nay của Công ty Cổ phần Đầu tư Bất Động Sản Việt Nam.

**Thứ nhất:** Về “*nội chiến*” trong ban lãnh đạo Công ty



Đây là thông tin hoàn toàn bịa đặt của nhà báo *Trần Lâm*. Công ty khẳng định không có việc Ban lãnh đạo Công ty Vinaland hiện nay đang có mâu thuẫn nội bộ. 100% ban lãnh đạo công ty hiện nay gồm các thành viên Hội đồng quản trị, Ban Tổng giám đốc Công ty đều đang đồng lòng nhất trí, nỗ lực hết sức mình để hoàn thành kế hoạch sản xuất kinh doanh năm 2021 đã được Đại hội đồng cổ đông (ĐHĐCĐ) công ty thông qua tại nghị quyết số: 01/2021/NQ-CD-VNI, ngày 27/03/2021.

**Thứ hai: Về Thông tin tranh chấp khách hàng tại “dự án Saigon South Plaza”**

Đối với dự án bất động sản mở bán của Công ty, Vinaland khẳng định Công ty chưa từng mở bán căn hộ dự án dưới tên gọi Saigon South Plaza và thu tiền 30%-70% của 200 khách hàng. Công ty cũng chưa từng nhận được thông báo hay giấy mời của cơ quan Công an Quận 7 mời làm việc về đơn thư tố cáo từ 200 khách hàng của “dự án Saigon South Plaza” như thông tin nhà báo *Trần Lâm* cung cấp.

Công ty Vinaland có dự án tại Phường Phú Mỹ, Quận 7 được cấp phép của UBND Tp Hồ Chí Minh với tên dự án trên giấy tờ cấp phép là **Trung tâm thương mại - dịch vụ chung cư tại Phường Phú Mỹ, Quận 7, Tp HCM**. Ban đầu dự án có tên thương mại là Vinaland Tower, Ngày 14/01/2020, Dự án được đặt tên thương mại mới theo quyết định số: 02-B/2020/NQ-HĐQT-VNI của Hội đồng quản trị Công ty là **“Viva Plaza”**. Dự án được Đại hội đồng cổ đông chấp thuận đưa vào kinh doanh tại nghị quyết số: 01/2021/NQ-CD-VNI, ngày 27/03/2021. Công ty đã hoàn thành đăng ký Hợp đồng mẫu và được Sở Công thương chấp thuận theo Thông báo số: 2371/TB-SCT ngày 12/05/2021. Kể từ tháng 07/2021 Công ty mới chính thức triển khai ký Hợp đồng mua bán căn hộ với khách hàng có nhu cầu với tên thương mại là Viva Plaza.

Thời gian qua có một số cá nhân có liên hệ, cầm các Hợp đồng mua bán căn hộ được cho là đã ký với Công ty Cổ phần Đầu tư Bất Động Sản Việt Nam tại dự án có tên gọi là Saigon South Plaza và yêu cầu Công ty giải quyết. Chúng tôi đã tiếp nhận, rà soát qua đó phát hiện có dấu hiệu một số Công ty Môi giới Bất động sản có sự tiếp tay của các bộ quản lý cũ của Công ty đã tự đặt tên dự án Saigon South Plaza, lợi dụng tâm lý muốn mua nhà giá rẻ của người mua để sử dụng những chiêu trò bất hợp pháp ký không các thoả thuận ưu tiên mua sản phẩm với nhiều điều khoản mập mờ, bất hợp pháp... hòng chiếm đoạt phần lớn số tiền của họ. Qua kiểm tra hồ sơ sổ sách, hoá đơn, chứng từ và báo cáo tài chính các năm cho thấy Sổ sách hiện tại của Công ty không có ghi nhận các chứng từ thanh toán và không xuất hoá đơn cho bất kỳ cá nhân, tổ chức nào về việc mua bán căn hộ có tên gọi Saigon South Plaza. Nhận thấy có dấu hiệu lợi dụng dự án của Công ty để lừa đảo, Công ty đã có đơn thư tố cáo đến cơ quan chức năng và hướng dẫn các nạn nhân làm điều tương tự. Vì có liên quan đến cán bộ cũ của Công ty, chúng tôi cũng đã nỗ lực hết sức trong khả năng, mời các nạn nhân mà chúng tôi có thể tiếp cận đến làm việc để giải thích, hướng dẫn cách xử lý và tìm cách hỗ trợ, giảm thiểu thiệt hại cho họ. Những bức xúc của các nạn nhân của “dự án Saigon South Plaza” là chính đáng nhưng việc căng băng rôn, tụ họp đông người để biểu tình rồi quy chụp cho Vinaland lừa đảo là hoàn toàn sai sự thật và vi phạm pháp luật nhất là trong thời gian cả Thành phố đang phải gồng mình phòng chống dịch bệnh Covid 19. Qua tìm hiểu ban đầu của Công ty, các hình ảnh lan truyền trên báo **Doanh nghiệp & Pháp lý** và mạng xã hội về việc căng băng rôn tại dự án có dấu hiệu một số cá nhân không liên quan đến dự án đã lợi dụng tâm lý bức xúc của các nạn nhân để kích động biểu tình, dàn dựng, thuê mướn các nhóm truyền thông mạng hoạt động bất hợp pháp để tổ chức bãi nhọ hoạt động của Công ty, gây mất trật tự, an ninh xã hội.

Việc sử dụng hình ảnh được cố tình dàn dựng biểu tình bất hợp pháp, thông tin một chiều để viết bài xuyên tạc hoạt động của Công ty, vu khống lãnh đạo Công ty

của nhà báo **Trần Lâm** là vi phạm nghiêm trọng pháp luật và đạo đức nghề nghiệp nhà báo.

**Thứ ba: Về hoạt động triển khai dự án Viva Plaza của Công ty**

Sau một thời gian bị kéo dài do tái cấu trúc doanh nghiệp, chấn chỉnh công tác điều hành, phòng chống dịch bệnh, hoàn thiện pháp lý cho công tác mở bán sản phẩm lần đầu của dự án Viva Plaza cho khách hàng, hiện nay dự án đã được Công ty mở bán chính thức với đơn vị phân phối độc quyền 130 căn hộ đầu tiên của dự án là Công ty Cổ phần REDVN, đơn vị tổng thầu là Công ty Cổ phần FBV, Dự án đang được triển khai hết sức khẩn trương để bảo đảm tiến độ giao nhà cho khách hàng vào khoảng quý 3/2023. Thông tin dự án Công ty “trùm mền” của nhà báo **Trần Lâm** là thông tin thất thiệt, sai sự thật.

**Thứ tư: Về thông tin của nhà báo Trần Lâm liên quan đến việc thay đổi các đối tác kinh doanh Công ty phân phối, môi giới độc quyền tại dự án Viva Plaza**

Việc một Công ty bất động sản trong quá trình triển khai dự án hợp tác với nhiều đơn vị phân phối hoặc thay đổi đơn vị phân phối kể cả là đơn vị phân phối độc quyền khi kết quả hợp tác không đạt được kỳ vọng, không thoả mãn các điều kiện ký kết của các bên là một hành vi hết sức bình thường và hoàn toàn đúng pháp luật. Tuy nhiên nhà báo **Trần Lâm** đã cố tình thổi phồng, xuyên tạc, nhào nặn hoạt động bình thường, hợp pháp của Công ty thành hành vi lừa dối khách hàng. Mục đích của nhà báo **Trần Lâm** rõ ràng có ý hù dọa những khách hàng tiềm năng của Công ty với mục đích không trong sáng, phá hoại hoạt động bán hàng hợp pháp của Vinaland, đây là hành vi vi phạm đạo đức nhà báo và các quy định của luật báo chí, luật doanh nghiệp.

**Thứ năm: Thông tin của nhà báo Trần Lâm về việc Công ty có hai Hội đồng quản trị và sử dụng hai con dấu**

Đây là thông tin xuyên tạc, bịa đặt trắng trợn của Nhà báo **Trần Lâm** khi đã cố tình sử dụng những thông tin cũ, thông tin một chiều, xuyên tạc các kết luận từ nhiều năm trước của các cơ quan chức năng để tạo ra một ấn tượng về việc Công ty hiện nay đang có hai Hội đồng quản trị và hai con dấu. Thực tế Vinaland là Công ty đại chúng có cổ phần niêm yết. Các thông tin về ban lãnh đạo Công ty qua các thời kỳ, các hoạt động chính thức, sự việc quan trọng đều được Công bố thông tin đến Ủy ban chứng khoán Nhà nước và đăng tải trên Web site Sở giao dịch chứng khoán Hà Nội, đồng thời Công bố trên trang Web của Công ty. Nhà báo **Trần Lâm** không đến làm việc với Công ty, không lấy những thông tin chính thống của Công ty được đăng tải công khai để viết bài mà dùng những thông tin một chiều, thông tin cũ, không chính thức để bóp méo xuyên tạc thông tin về thành phần lãnh đạo, tổ chức và hoạt động của Công ty Vinaland tại thời điểm hiện tại với dụng ý xấu rõ ràng muốn phá hoại hoạt động bình thường, hợp pháp của Công ty Vinaland.

**Thứ sáu: Thông tin của nhà báo Trần Lâm về tư cách đại diện Pháp nhân của Ông Trần Minh Hoàng, Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty Vinaland**

Nhà báo **Trần Lâm** đã xuyên tạc một thông tin toà án về vụ việc khiếu kiện hành chính về trình tự thủ tục cấp giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh của Sở Kế hoạch và Đầu tư Tp Hồ Chí Minh để từ đó tự mình “phán” nếu thua kiện thì Ông Trần Minh Hoàng (Nhà báo nhâm thành Nguyễn Minh Hoàng) sẽ mất tư cách pháp nhân đại diện Công ty. Điều này cho thấy nhà báo ấu trĩ, thiếu hiểu biết hoặc cố tình xuyên tạc vụ việc với dụng ý xấu.

Về thẩm quyền quyết định người đại diện pháp nhân Công ty theo Luật doanh nghiệp là thẩm quyền thuộc về doanh nghiệp chứ không thuộc thẩm quyền của Toà án hay là Sở Kế hoạch và Đầu tư. Ông Trần Minh Hoàng là thành viên sáng lập, Chủ tịch HĐQT Công ty Vinaland liên tục 3 nhiệm kỳ từ ngày thành lập Công ty cho đến nay. Tại nhiệm kỳ mới hiện nay Ông Hoàng tái đắc cử Thành viên HĐQT Công ty ngày 20/12/2019 theo Nghị quyết ĐHĐCĐ số: 01/2019/NQ-CD-VNI. Ông Hoàng được



100% các Thành viên HĐQT Công ty tín nhiệm biểu quyết tái giữ chức vụ chủ tịch HĐQT vào ngày 06/01/2020. Theo quy định tại Khoản 4, Điều 2 của điều lệ Công ty Cổ phần Đầu tư Bất Động Sản Việt Nam thì Ông Hoàng hiền nhiên là đại diện pháp nhân hiện tại của Công ty cho đến khi Có quyết định khác của HĐQT và ĐHĐCĐ Công ty Vinaland mà không phụ thuộc vào bất kỳ quyết định nào của cơ quan quản lý nhà nước. Các quyết định về bổ nhiệm Ông Hoàng đều được Công bố thông tin rộng rãi và đăng tải trên Website doanh nghiệp.

**Thứ bảy: Về thông tin của nhà báo Trần Lâm về Ông Trần Bình Long (Nhà báo nhằm thành Trần Đình Long) là Tổng giám đốc Công ty “hứa” thực hiện các Hợp đồng tại “Dự án Saigon South Plaza” mà Ông này đã ký với khách hàng**

Đây hoàn toàn là thông tin thất thiệt, sai sự thật. Ông Trần Bình Long hiện tại chỉ là một cổ đông bình thường của Công ty và không nắm giữ bất kỳ chức vụ quản lý nào trong Công ty Vinaland. Tổng giám đốc hiện tại của Công ty là Ông Hồ Đắc Hưng được bổ nhiệm theo quyết định số: 02-02/2019/QĐ-HĐQT, ngày 17/07/2019. Việc nhà báo thông tin Ông Trần Bình Long “nếu” là Tổng giám đốc Công ty cam kết với khách hàng sẽ thực hiện hợp đồng mà Ông Trần Bình Long đã ký với khách hàng năm 2019 cũng là thông tin thất thiệt và không có cơ sở vì Tổng giám đốc công ty không có thẩm quyền thay mặt công ty để Công nhận hay không công nhận hợp đồng. Mọi hợp đồng đã được ký hợp pháp, đúng thẩm quyền sẽ có giá trị pháp lý và Công ty phải thực hiện mà không phụ thuộc vào ai sẽ là Tổng giám đốc của Công ty Vinaland. Như đã nêu ở trên, các Hợp đồng “dự án Saigon South Plaza” là Hợp đồng không, có dấu hiệu lừa đảo và đã được Công ty Vinaland tố cáo đến các cơ quan chức năng để xử lý, nhà báo Trần Lâm nên hướng dẫn người bị hại có những biện pháp kịp thời hợp lý để hạn chế tối đa thiệt hại, hậu quả từ sự việc xảy ra thì lại cố gắng tạo nên ảo tưởng về việc thực hiện Hợp đồng của Ông Trần Bình Long một cách hoàn toàn không có căn cứ, thông tin thất thiệt của nhà báo **Trần Lâm** tiềm ẩn rủi ro gây thiệt hại lâu dài cho những người bị hại.

Việc nhà báo **Trần Lâm** của tạp chí **Doanh nhân & Pháp lý** không hề đến làm việc với Công ty nhưng lại viết bài báo: “**Nội chiến**” ban lãnh đạo chủ đầu tư dự án **Viva Plaza chưa có hồi kết**” theo các thông tin một chiều là hành vi có dấu hiệu vi phạm nghiêm trọng Điều 3, Điều 4 các nguyên tắc đạo đức người làm báo, Vi phạm khoản 8 Điều 9 luật báo chí về các hành vi bị nghiêm cấm đối với người làm báo, Vi phạm Điều 156 bộ luật hình sự 2015 về tội vu khống.

Về bài báo này Công ty đã lập vi bằng và có kế hoạch khởi kiện nhà báo **Trần Lâm** và Tạp chí **Doanh nhân & Pháp lý** ra Tòa án có thẩm quyền để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty, của cổ đông và khách hàng Công ty Cổ phần Đầu tư Bất Động Sản Việt Nam.

Công ty Vinaland xin Công bố thông cáo báo chí như trên để các đối tác, khách hàng, những người có liên quan và cơ quan truyền thông được biết để hiểu rõ thêm về sự việc liên quan đến bài báo đã đăng.

**Trần trọng.**

CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ BĐS VIỆT NAM



Tổng giám đốc

HỒ ĐẮC HƯNG